

History and Education

HAROLD E. DAVIS

The American University, Washington

This study has its origin in the Cooperative Study in General Education undertaken by some twenty universities in the United States a few years ago and concerns chiefly the question: What purpose does the study of history serve in the formation of the general culture and the social consciousness of the university student?

The study of history is an effort, whether consciously or unconsciously, to explain some phenomena of the present or to project some present situation or tendency into the future. It should be noted, however, that this assumption is one made solely for the purposes of this paper, that is, a working hypothesis in the relationship of history to a functional study of society. From some other points of view, as will appear later, this assumption is probably less defensible. Moreover, history as here analyzed is history without distinction as to the form in which it is encountered, that is, whether written or unwritten. And, finally, many of the distinctions which follow are categories without reference to the question of form in which history exists, or more accurately they are categories in other dimensions than those of form.

For purposes of clarity, it is essential to distinguish between three common and significantly different general meanings attached to the terms *history* and *historical*: (1) history as a method of analyzing phenomena in present experience, (2) history as techniques of research, and (3) history as the past, with or without meaning.

I

History as a Method of Analyzing Phenomena in Present Experience

The general idea is that of history in some way explaining "how it came about". As pointed out by Kroeber,¹ this may take place on any one of four levels of actuality: (1) *inorganic*, where it appears as geology or astronomy, (2) *organic*, where it becomes natural history, paleontology, physical anthropology, (3) *psychic*, where it is the psychology of personality, and (4) *socio-cultural*, where it is most commonly recognized as history, becoming the study of economic or political institutions, war, family, or other parts of the pattern of culture. It is essential to distinguish, as Kroeber does, between the historical method in this sense and the usual empirical method of "science" with its intense preoccupation with actuality and the present operation of forces. Yet the line is never a clear one. Since all sciences deal with events, sciences are in a sense historical. History and "science" are modes in the infinite variety of patterns of intellectual analysis of cosmic experience and are not clear-cut categories. History has always been an important adjunct to "scientific" inquiry on all four levels, even by those "scientists" who have attacked and repudiated the validity of the "historical method".

This concept of history as a method of social or cultural analysis, from whatever point of view, raises a series of closely connected questions as to the social "frame of reference" against which the analysis is made: What hierarchy of the sciences is assumed? What social ethic or over-all scheme of values? What social psychology? What "philosophy" of history? What epistemology? What doctrine of historical causality? These questions are merely typical, are easily separable, and are not intended as a complete analysis of the whole problem, which is vastly greater. But the various answers given to them have an essential bearing on the place of historical analysis in the social studies and in education. Among many that might be mentioned, the following types of historical "philosophy" may be noted in this connection. They are not mutually exclusive nor strictly logical, nor intended as a complete analysis of the subject.

¹ A. D. KROEBER, in *Journal of Social Philosophy*, July 1396.

1. Analysis of a sequence of "unique" events, as in Henry Adams' classic *History of the United States*, in which the cause-result chain runs through a series of events, one of which is assumed to lead in some way to the other.

2. Hegelian idealism as represented in Nietzsche, or even in constitutional historians like Maitland and Stubbs or intellectual historians like James Harvey Robinson. The analysis tends to be evolutionary, moving through the conflict of opposing ideas and forces toward always more complicated and "higher" forms. It may or may not include adequate concepts of processes and institutions. The Marxian analysis is one variety of this type which deserves separate classification. The geographic determinism of Huntington and others tends to be another.

3. Nietzschean cycles, Goethean or Spenglerian patterns, and various straight-line development systems like those of historians dominated by the idea of progress may well represent another type in which the outstanding characteristic is the mathematical or geometric form of the analysis.

4. Pragmatic and organic concepts, in which the central idea is being or becoming, tending to identify the cause with the result and viewing the historical process as a process akin to biological growth or to psychological experience. These concepts have frequently, but not uniformly, tended toward materialism.

II

History as Techniques of Research

Historical research, especially on the socio-cultural level, has developed a highly specialized group of techniques (paleography, diplomatics, criticism of texts or evidence, comparison of texts), partially paralleled on the inorganic, organic, and psychical levels. While not differing in the absolute from similar techniques within the scope of scientific inquiry in other areas, they have developed characteristics peculiar to the problems of dealing with records of the past that are scattered and difficult of access. These techniques, accordingly, tend to be applied with particular strictness.

A highly specialized and formal body of doctrine guides the researcher in selecting and arranging data. However, in spite of the fixed character of the doctrine, one frequently sees the influence of the various types of "philosophy" of history or social frame of reference entering to color the application of the doctrine. It may, for example, affect the kind of data to be searched out, the kinds of records to be consulted, or the method of arranging data, whether in time-causal sequences of "unique" events (often called the only true historical method), in groups of data showing some common characteristic, or making use of both as Teggart suggests¹. Or it may determine whether or not the historian shall render value judgments.

III

History as the Past Itself

The most common meaning of the term *history* is that of the past itself, either with or without meaning for the present. Closely related, and included within the term in this sense, is the idea of history as that which emerges from the historian's labors, the product of historical study. In either case history may appear as the entire past, unorganized, without meaning to the present except as chance analogies appear. Apparently it is often so regarded, even by serious students of society. Or it may appear as organized past experience, in which patterns, processes, tendencies, causal relationships may be present, but with little or no significant meaning to the present except as it may point a moral, provide greater insight into present situations by the method of comparison, or bring wisdom and maturity of judgment to those who contemplate this past experience.

History as the past with meaning for the present in the sense that it somehow leads to or produces the present. This concept presents itself in many different forms, and here, too, it is important to notice the extent to which the various concepts are colored by certain "philosophies" of history, namely:

1. History considered as binding, irrational tradition, institutions,

¹ F. J. TEGGART, *The Theory of History*.

customs, and mores against which free intelligence is in constant rebellion, exemplified in Socrates' dialogue with Crito and in James Harvey Robinson's *The Mind in the Making*.

2. History considered as authoritative tradition which has the effect of compelling and the right to compel men's obedience, as it appears, for example, in the decisions of the Council of Trent. The idea of history as God's will revealed to man, as in the writings of St. Augustine, is very closely related.

3. Another similar but distinguishable view is that of history as the law of nature. Here history is not so much all the past as the order or the principles which appear in it. Its authority is secular but its schemes of evolution, of progress, or of cycles never the less compel obedience. This view, a common view of the eighteenth and nineteenth centuries —Voltaire, Buckle, etc.— is still commonly expressed in statements which begin "History shows...".

4. History as the past takes on particular meaning for the present when the whole of history becomes more than its parts by a mystical leap of some sort. The nation is identified with its history, or history becomes destiny *à la* Spengler or soul *à la* Berdyaev. History from this point of view is rather more than intellectual or sensory experience, is different from, perhaps the opposite, of science. It is a divine mystery, a deity or an aspect of deity, and the historian tends to become its priest. An elaborate theology is evolved and a doctrine of salvation which is achieved through some mystical identification with the history of the nation or culture.

5. The pragmatic concept of history as life experience or the vital record of society or culture. This view tends to identify the present with the past, and the past has meaning chiefly in the sense that the present grows out of it. Present culture or civilization is its past in the same sense in which we as individuals are our past experience as personalities or physical beings.

IV

The Function of History in Education

In light of the foregoing considerations a functional concept of the place of history in education must consider history as (1) method of

social analysis, (2) method of investigation or research, and (3) an effort to determine the meaning of the past for the present.

History has always been preoccupied with the search for specifics in the past, and one of its characteristics is the exhaustive study of a relatively restricted group of data surrounding some historical "event". This has so many resemblances to the case-study method employed in other social studies, that the question of history as a method of social analysis and its place in the scheme of education may well be equivalent to the question: What use should be made of the case-study method? Indeed, it may be urged with justification that history in this sense of applying the case-study method to contemporary social and cultural phenomena may be used more realistically and functionally if integrated into the study of the community, war, music, family, church, religion, art, literature, etc.

In view of the great specialization which has grown up within the field of history and of known facts of psychology, the honest historian can offer little objection to allowing his mistress to be kicked out through the front door of education, while bringing her in through the back window. But students of society should not enforce or be an accomplice in this act of defenestration without realizing what this mistress has been and what she has meant in the historian's life. *The greatest danger and the greatest sin of social scientists and others in dealing with history, whether as mode of thinking, or content or meaning is that of lifting historical facts out of their context, thus failing to see history as organized past or meaningful past.*

Where history continues to be taught as history in the program of general education, it should begin with the present, if it is to be used most effectively as a method of social analysis. Pedagogical and psychological considerations also demand this approach, but the chief reason for insisting that the study of history must be revolutionized in this fashion is the necessity for a realistic adjustment of the presentation of historical material to the nature of the method of social analysis involved. An example of what is intended may be found in a course in the history of the western hemisphere.

A preliminary study of the factors of geographical environment and the population and culture group which constitute and determine the culture existing in the western hemisphere, giving it sufficient organic unity to warrant a study of its genesis, would be followed by a

historical inquiry which would treat each one of the phenomena, problems, or institutions generically as a straight-line development. Subsequently it would follow each of the nations through certain larger phases or configurations which the history of the culture assumes, since the analysis of national problems is so large a part of all historical inquiry.

The study of history to determine the meaning of the past has usually been the underlying purpose of the great historians of the past and has usually come as the product of maturing historical scholarship. But most university students are little prepared, intellectually and emotionally, for this kind of study. If this kind of inquiry into the nature of many-dimensional reality through the history of civilization has any place in the undergraduate program of education, it would seem to come most logically at the end rather than at the beginning. It could, in that position, be an effective *mean of integrating* the student's study of society, science, and culture and might well become an integrating course either for the program of the social studies or for the program of general education as a whole.

[TRADUCCIÓN]

Historia y educación

HAROLD E. DAVIS

Universidad Americana, Washington

Este trabajo tiene su origen en el *Estudio cooperativo sobre la educación general*, emprendido hace algunos años por unas veinte universidades de los Estados Unidos, y se refiere especialmente al siguiente problema: ¿para qué sirve el estudio de la historia en la formación de la cultura general y de la conciencia social del estudiante universitario?

El estudio de la historia es un esfuerzo, ya sea consciente o inconsciente, para explicar algunos fenómenos del presente o para proyectar al futuro alguna situación o tendencia actual. Debería hacerse notar, sin embargo, que este supuesto se hace sólo a los fines de este ensayo, esto es, se trata de una hipótesis de trabajo sobre las relaciones entre la historia y un estudio funcional de la sociedad. Desde otros puntos de vista, como aparecerá más adelante,

este supuesto es probablemente menos defendible. Aún más; la historia, tal como aquí es analizada, es historia sin distinciones en cuanto a la forma en que es encontrada, esto es, ya sea escrita o no. Y finalmente, muchas de las distinciones que siguen son categorías sin referencia a la cuestión de la forma en que la historia existe o, más precisamente, son categorías en dimensiones distintas a las de la forma.

A los fines de la claridad, es esencial hacer una distinción entre los tres significados más generales de los términos *historia* e *histórico*: 1) historia como método para analizar los fenómenos de la experiencia presente, 2) historia como conjunto de técnicas de investigación y 3) historia como el pasado, con o sin significado.

I

La historia como método para analizar los fenómenos de la experiencia presente

La idea más generalizada es la de una historia que de algún modo explica "cómo sucedió". Como lo ha señalado Kroeber¹, esto puede suceder en cualquiera de los cuatro niveles de lo actual: 1) *el inorgánico*, donde aparece como geología y astronomía, 2) *el orgánico*, donde llega a ser historia natural, paleontología y antropología física, 3) *el psíquico*, donde es psicología de la personalidad, y 4) *el socio-cultural*, en el que es más generalmente reconocida como historia, y llega a ser el estudio de instituciones económicas y políticas, guerra, familia y otros sectores del esquema de la cultura. Es esencial distinguir, como lo hace Kroeber, entre método histórico en este sentido y el método empírico común de la "ciencia" con su intensa preocupación por lo actual y por la acción presente de las fuerzas. Sin embargo, la línea de separación nunca es clara. Ya que toda ciencia trata de acontecimientos, toda ciencia es en cierto sentido histórica. Historia y "ciencia" son modos dentro de la infinita variedad de los esquemas de análisis intelectual de la experiencia cósmica, pero no son categorías claramente delimitadas. La historia siempre ha sido un agregado importante de la investigación "científica" en los cuatro niveles antes mencionados, aún para aquellos "hombres de ciencia" que han atacado y repudiado la validez del "método histórico".

Este concepto de historia como método de análisis social o cultural, desde cualquier punto de vista que se le considere, hace surgir una serie de cuestiones íntimamente relacionadas respecto al "marco de referencia" social en el cual se apoya el análisis: ¿qué jerarquía se presupone entre las ciencias? ¿Qué ética social o supremo esquema de valores? ¿Qué psicología social? ¿Qué "filosofía" de la historia? ¿Qué epistemología? ¿Qué doctrina de la causalidad histórica? Estas cuestiones son meramente típicas, fácilmente separables y no pretenden ser un análisis completo de todo el proble-

¹ A. D. KROEBER, *Journal of Social Philosophy (Revista de filosofía social)*, julio de 1936.

ma que es mucho más vasto. Pero las variadas respuestas que se den, tienen una importancia esencial con respecto al lugar que debe ocupar el análisis histórico en los estudios sociales y en la educación. Entre los muchos que podrían ser mencionados aquí, pueden destacarse, a este respecto, los siguientes tipos de "filosofía" de la historia. No son mutuamente excluyentes ni estrictamente lógicos, y tampoco pretenden ser un análisis completo de la cuestión.

1. El análisis de una sucesión de acontecimientos "únicos", como en la clásica *Historia de los Estados Unidos* de Henry Adams, en la cual la cadena causa-efecto corre a través de una serie de acontecimientos, cada uno de los cuales, se presume, conduce en cierto modo a los demás.

2. El idealismo hegeliano tal como es representado por Nietzsche, y aún por los historiadores constitucionales como Maitland y Stubbs, o por historiadores intelectualistas como James Harvey Robinson. El análisis tiende a ser evolutivo, al moverse a través del conflicto entre ideas y fuerzas opuestas, hacia formas más complicadas y más "altas". Puede o no incluir conceptos adecuados de procesos e instituciones. El análisis marxista es una variedad de este tipo que merece una clasificación aparte. El determinismo geográfico de Huntington y de otros tiende a ser otra variedad.

3. Los ciclos nietzscheanos, los esquemas goetheanos y spenglerianos, y varios sistemas de desarrollo en línea recta, como los de los historiadores dominados por la idea de progreso, pueden bien representar otro tipo en el cual la característica fundamental es la forma matemática o geométrica del análisis.

4. Los conceptos pragmáticos y organicistas, en los cuales la idea central es el ser o el devenir, tienden a identificar la causa con el efecto y consideran al proceso histórico como afín al crecimiento biológico o a la experiencia psíquica. Estos conceptos frecuente, pero no uniformemente, tienden al materialismo.

II

La historia como técnicas de investigación

La investigación histórica, especialmente en el nivel socio-cultural, ha hecho desarrollar un grupo de técnicas altamente especializadas (paleografía, diplomática, crítica de textos o evidencia, comparación de textos), parcialmente paralelas a las de los niveles inorgánico, orgánico y psíquico. Aunque no difieren en forma total de las técnicas similares dentro de la totalidad de la investigación científica en otros campos, han desarrollado características peculiares a los problemas que atañen al manejo de los testimonios del pasado que están desperdigados y son de difícil acceso. Estas técnicas, por consiguiente, tienden a ser aplicadas con especial rigor.

Un cuerpo de doctrina altamente especializado y formal guía al investigador en la selección y ordenamiento de los datos. Sin embargo, a pesar del carácter fijo de la doctrina, se advierte frecuentemente la influencia de

los varios tipos de "filosofía" de la historia o marco social de referencia que penetra para colorear la aplicación de la doctrina. Puede, por ejemplo, afectar a la clase de datos que se investiguen, o tipos de testimonios que se consulten, o al método de ordenación de datos, ya sea en sucesiones témporo-causales de acontecimientos "únicos" (frecuentemente llamado el verdadero método histórico), en grupos de datos que manifiestan alguna característica común, o haciendo uso de ambos como Teggart sugiere¹. O podrá determinar si el historiador pondrá juicios de valor o no.

III

La historia como el pasado mismo

El significado más común del término *historia* es el de lo pasado mismo, con o sin significado para el presente. Intimamente relacionado, e incluido dentro del término en este sentido, está la idea de historia como lo que emerge de la labor del historiador, el producto del estudio histórico. En cualquiera de los dos casos puede la historia aparecer como el pasado íntegro, desorganizado y sin significado para el presente, excepto cuando aparecen analogías casuales. Aparentemente así se la considera a menudo aún entre los investigadores serios de la sociedad. O puede aparecer como experiencia pretérita organizada, en la que los esquemas, los procesos, las tendencias, las relaciones causales pueden existir, pero con escaso o ningún significado para el presente, excepto en el sentido de poder indicar una enseñanza, dar una mayor penetración en las situaciones actuales, por medio del método de comparación, o proporcionar saber y madurez de juicio a aquellos que contemplan esta experiencia pasada.

La historia como el pasado significativo para el presente, en el sentido de que en cierto modo lleva hacia el presente o lo produce: esta concepción aparece en distintas formas y aquí también es importante hacer notar hasta qué punto las varias concepciones aparecen coloreadas por ciertas "filosofías" de la historia, a saber:

1. La historia considerada como atadura, tradición irracional, instituciones, costumbres y formas de vida contra las cuales la inteligencia libre está en constante rebelión, ejemplificada en el diálogo de Sócrates con Critón y en la obra de James Harvey Robinson, *The Mind in the Making*.

2. La historia considerada como tradición autoritaria que compele y tiene el derecho de exigir al hombre la obediencia, como aparece, por ejemplo, en las decisiones del Concilio de Trento. La idea de historia como la voluntad de Dios revelada a los hombres, en los escritos de San Agustín, está estrechamente relacionada con esta concepción.

3. Otro punto de vista similar, pero que puede distinguirse, es el de la historia como ley de la naturaleza. Aquí la historia no es tanto todo el

¹ F. J. TEGGART, *The Theory of History (La teoría de la historia)*.

pasado, como el orden o los principios que aparecen en él. Su autoridad es secular pero sus esquemas de evolución, de progreso, o de ciclos, no por eso obligan menos a la obediencia. Este punto de vista, común a los siglos XVIII y XIX —Voltaire, Buckle, etc.— es todavía comúnmente expresado por afirmaciones que comienzan así: “la historia demuestra...”.

4. La historia como pasado toma un significado especial para el presente cuando ella llega a ser algo más que el conjunto de sus partes por una especie de salto místico. La nación es identificada con su historia, o la historia llega a ser el destino a lo Spengler, o el alma a lo Berdiaeff. La historia, desde este punto de vista, es algo más que experiencia sensible o intelectual; es diferente y tal vez lo opuesto a la ciencia. Es un misterio divino, una deidad o un aspecto de la deidad, y el historiador tiende a convertirse en su sacerdote. Una teología elaborada está implícita y una doctrina de la salvación que se logra por cierta identificación con la historia de la nación o la cultura.

5. El concepto pragmático de historia como experiencia de vida o registro vital de la sociedad y de la cultura. Este punto de vista tiende a identificar el presente con el pasado, y el pasado tiene significado especialmente en el sentido de que el presente brota de él. La cultura actual o civilización es su propio pasado, en el mismo sentido en que nosotros como individuos somos nuestro propio pasado como personas o como seres físicos.

IV

La función de la historia en la educación

A la luz de las consideraciones anteriores, una concepción funcional acerca del lugar de la historia en la educación debe considerarla como: 1) método de análisis social, 2) método de investigación o indagación y 3) un esfuerzo para determinar el significado del pasado para el presente.

La historia siempre se ha preocupado por la búsqueda de lo específico en el pasado, y una de sus características es el estudio exhaustivo del conjunto relativamente restringido de datos que rodean a cierto “acontecimiento” histórico. Esto tiene tantas similitudes con el método particularizador, empleado en otras ciencias sociales, que el problema de la historia como método de análisis social y su lugar dentro del esquema de la educación puede bien ser equiparado a la siguiente cuestión: ¿qué uso deberá hacerse del método particularizador? Por cierto, puede argumentarse con justicia que la historia, en este sentido de aplicación del método particularizador a los fenómenos sociales y culturales contemporáneos, puede ser utilizada más realista y funcionalmente si se la integra dentro del estudio de la comunidad, guerra, música, familia, iglesia, religión, arte, literatura, etc.

En vista de la gran especialización que se ha desarrollado dentro del campo de la historia y de factores psíquicos conocidos, el historiador honesto puede oponer pocos reparos a que su especialidad sea echada por la puerta grande de la educación, mientras se la vuelve a hacer entrar por la ventana

del fondo. Pero los investigadores de la sociedad no deberían ayudar o ser cómplices de este acto de defenestración, sin comprender lo que esta disciplina ha sido y lo que ha significado en la vida del historiador. *El peligro más grande y el mayor pecado de los estudiosos de la sociedad y otros al tratar de historia, ya sea como modo de pensar o como contenido o significación, es sacar a los hechos históricos fuera de su trama* y así perder de vista a la historia como pasado organizado o como pasado lleno de significación.

Donde la historia continúa enseñándose como historia en el programa de la educación general, debería empezar por el presente, si ha de ser utilizada con mayor efectividad como método de análisis social. Consideraciones pedagógicas y psicológicas también imponen esta aproximación, pero la principal razón para insistir en que el estudio de la historia debe ser revolucionado en este sentido, es la necesidad de un reajuste realista de la presentación del material histórico a la naturaleza del método de análisis social involucrado. Un ejemplo de lo que se intenta puede encontrarse en un curso de historia del hemisferio occidental.

Un estudio preliminar de los factores del medio geográfico, la población y el grupo cultural que constituyen y determinan la cultura existente en el hemisferio occidental, dándole suficiente unidad orgánica como para garantizar un estudio de su génesis, sería seguido por una investigación histórica que trataría genéricamente a cada uno de los fenómenos, problemas e instituciones como un desarrollo en línea recta. Subsiguientemente seguiría a cada una de las naciones a través de ciertas fases más amplias o configuraciones que asume la historia de la cultura, ya que el análisis de los problemas nacionales es una parte tan importante de toda investigación histórica.

El estudio de la historia para determinar el significado del pasado ha sido a menudo el propósito subyacente de los grandes historiadores y generalmente ha llegado como el producto de un saber histórico maduro. Pero la mayoría de los estudiantes universitarios están poco preparados, intelectual y emocionalmente, para este tipo de estudio. Si este tipo de investigación en la naturaleza de una realidad multidimensional a través de la historia de la civilización tiene algún lugar dentro del programa de educación del estudiante no graduado, me parece que estaría más lógicamente hacia el final que en el comienzo de los estudios. Podría, en esa posición, ser para el estudiante un eficaz *medio de integración* del estudio de la sociedad, la ciencia y la cultura, y bien podría llegar a ser un curso de integración, sea para el programa de los estudios sociales o para el programa de educación general en su totalidad.